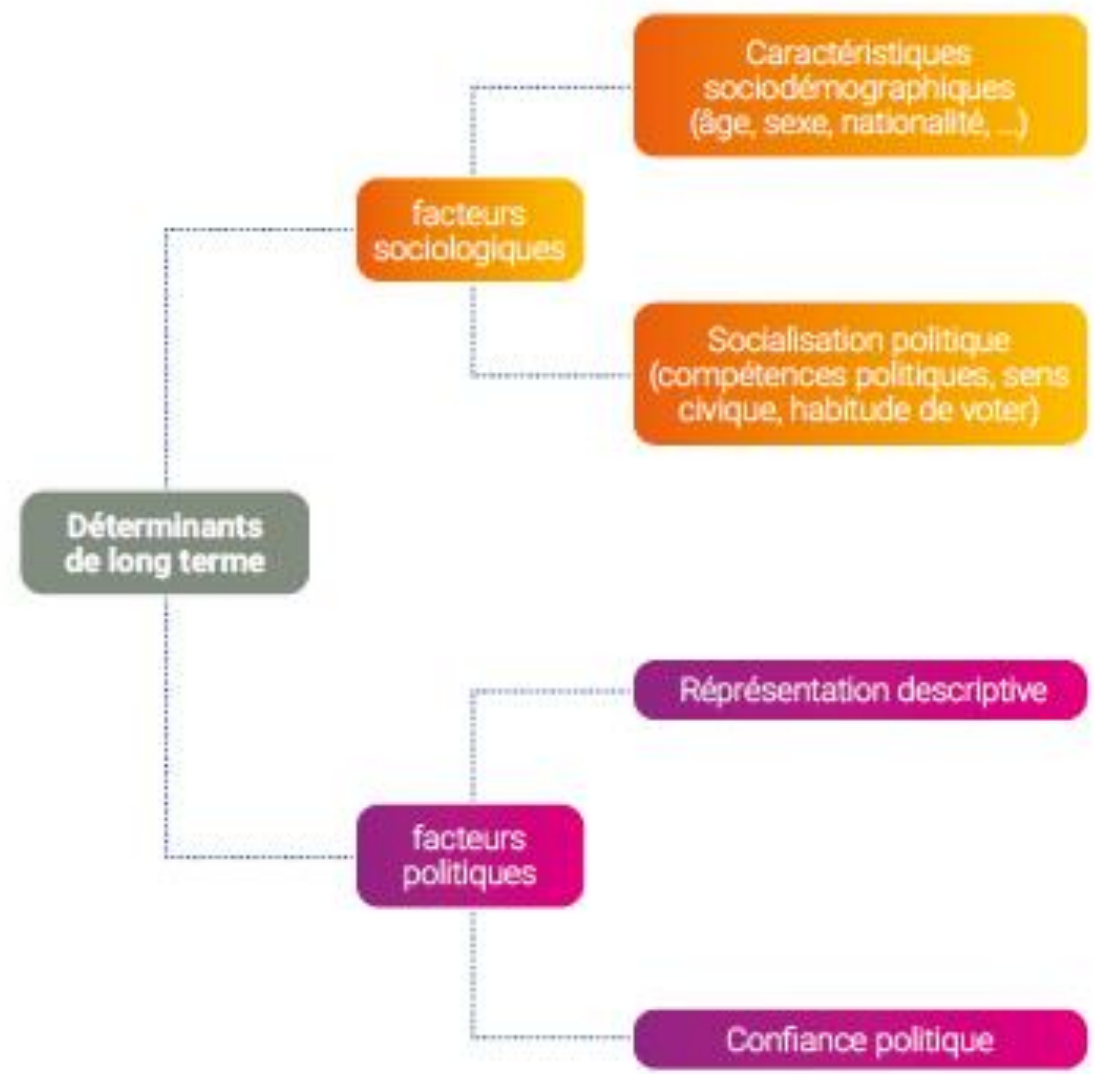
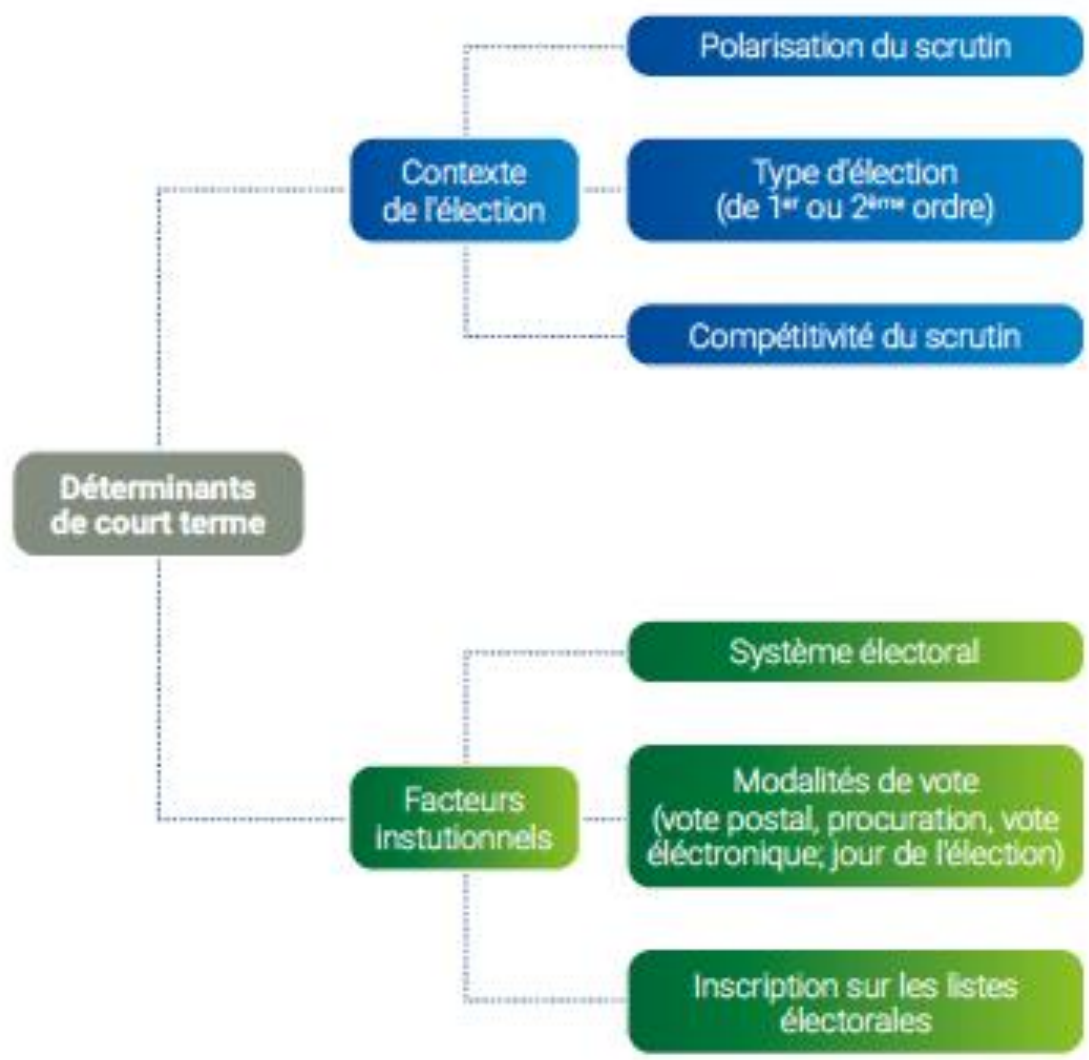


LES PISTES DE SOLUTION FACE À L'ABSTENTION

UNE ANALYSE DES TRAVAUX RÉCENTS



DES DÉTERMINANTS AUX PISTES DE SOLUTION

Les déterminants de court-terme

- Simplifier l'acte de voter
- Adapter le système électoral
- Informer sur le rôle des élections

Les déterminants de long-terme

- Education civique
- Travailler sur les sources d'information
- Renforcer la qualité de la démocratie représentative (transparence, inclusion, proximité)

LES DÉTERMINANTS DE COURT-TERME

SIMPLIFIER L'ACTE DE VOTER

Objectif

- Certains électeurs s'abstiennent du fait de barrières au vote jugées trop élevées.
- Ambition: rendre plus facile la participation électorale

Inscription sur les listes d'électeurs

- électeurs non-Belges (communales) et 16-18 ans (européennes)
- environ 15% d'inscrits en RBC chez les non-Belges
- 63% de participation électorale chez les 16-18 ans en Autriche (80% sur tout l'électorat)

Rendre le vote plus flexible

- Vote postal, vote par procuration, vote assisté par Internet, bureaux de vote décentralisé (France, USA, Canada, Pays-Bas, etc) → 3 à 5pts de %
- Jours d'ouverture des bureaux de vote
- Attention aux risques sur la sécurité et le secret du vote, mais des solutions existent (vote assisté par Internet, kiosques de vote décentralisé, etc)

ADAPTER LE SYSTÈME ÉLECTORAL

Objectif

- Donner une importance institutionnelle au vote.
- Accroître le poids de l'électeur

Maintenir le caractère du vote obligatoire

- Perte potentielle de 20 à 25% d'électeurs (Pays-Bas, Chili)
- Abstention systématique + abstention occasionnelle
- Difficile de ramener les électeurs aux urnes par après (Pays-Bas)

Donner plus de poids au choix de l'électeur

- Influence sur la désignation des majorités gouvernementales et sur la désignation des élus au sein des listes
- Equilibre à trouver entre poids du vote, complexité des règles et maintien de la diversité de l'offre électorale

INFORMER SUR LE RÔLE DES ÉLECTIONS

Objectif

- Rappeler l'importance de l'élection, et des institutions élues
- Rappeler les règles électorales et les modalités de vote (y compris l'inscription)

Modalités

- Des effets différents selon le type de campagne (RU, Canada)
 - Effet fort des campagnes de proximité (porte-à-porte)
 - Effet significatif mais modéré des campagnes à distance ciblées (téléphone, courrier personnalisé)
 - Aucun effet significatif des campagnes en ligne sur la population générale
- Les campagnes en ligne peuvent fonctionner auprès des plus jeunes électeurs, mais à condition d'être portées par des jeunes
 - Création du contenu
 - Transmission par des jeunes vers d'autres jeunes sur les réseaux sociaux (approche virale)

LES DÉTERMINANTS DE LONG-TERME

RENFORCER L'ÉDUCATION CIVIQUE

Objectifs

- Améliorer les compétences politiques
- Socialiser à l'importance d'une citoyenneté active et à l'habitude de voter
- Particulièrement important pour les 16-18 ans et pour les personnes venant de pays non démocratiques

Exemples à suivre

- Programmes spécifiques (Canada, Norvège, RU)
- Outils d'aides aux enseignants (Belgique – Educatieve Stemtest, DEBAGORA)

Effets attendus

- Effet net sur les compétences civiques et la propension à s'engager
- Effet réel mais à ne pas surestimer sur le vote

DÉBAGORA



Un outil d'éducation au politique et au débat



Module 1

Créer un cadre de débat démocratique



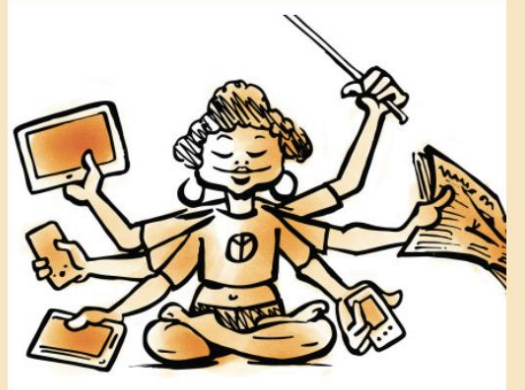
Module 2

Faire émerger et formuler une question de débat



Module 3

Récolter les préconceptions sur une question de débat



Module 4

Sélectionner des sources pour collecter des arguments



TRAVAILLER SUR LES SOURCES D'INFORMATION

Objectifs

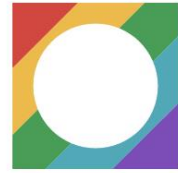
- Rendre l'accès plus aisé à l'information, mais aussi à sa synthèse
- Développer les outils d'information interactifs

Exemples

- Outils d'aide au vote (Pays-Bas, France, Etats-unis, Canada, Suisse, Allemagne)
- Intégrer ces outils dans les programmes d'éducation civique

Effets attendus

- Effet net sur la participation électorale
- Effets surtout présent chez les électeurs plus jeunes et familiers des nouvelles technologies



Educatieve stemtest

Vlaams Parlement

1/35

Er moeten meer trajectcontroles? op overdreven snelheid komen

? Waarover gaat dit?

Eens

Oneens

Sla deze stelling over >

Wat zeggen de partijen?



RENFORCER LA QUALITÉ DE LA DÉMOCRATIE REPRÉSENTATIVE

Objectifs

- Restaurer la confiance dans la démocratie représentative et ses acteurs

Pistes de solution

- Maintenir un lien de proximité avec les élu.e.s par l'action des élus mais aussi par l'échelle des niveaux de pouvoir (Pays-Bas, Autriche)
- Renforcer la transparence des processus décisionnels et du contenu des décisions
- Des institutions miroirs de la diversité sociale et politique, notamment pour les groupes plus minoritaires actuellement (femmes, personnes issues de l'immigration)

CONCLUSION: PAS DE SOLUTION MIRACLE MAIS UN ÉVENTAIL DE SOLUTIONS

- Agir sur le long terme et le court terme
- Ne pas s'attendre à un mécanisme pouvant modifier fortement les taux de participation(à l'exception du vote obligatoire)
- Agir à tous les niveaux de pouvoir
- Agir au sein des institutions politiques mais aussi au-delà (société civile, monde académique, secteur privé)



« Des Élections pour tous »

Parlement de Wallonie - 13 octobre 2023

Ouvrir la « boîte noire » des bulletins blancs et nuls

Prof. Jérémie Dodeigne (UNamur)

Jeremy.dodeigne@unamur.be



1. Concepts et état de l'art scientifique

❖ **Participation « officielle »**: objet central en sciences politiques et sociales
(Blais 2006; Braconnier 2016)

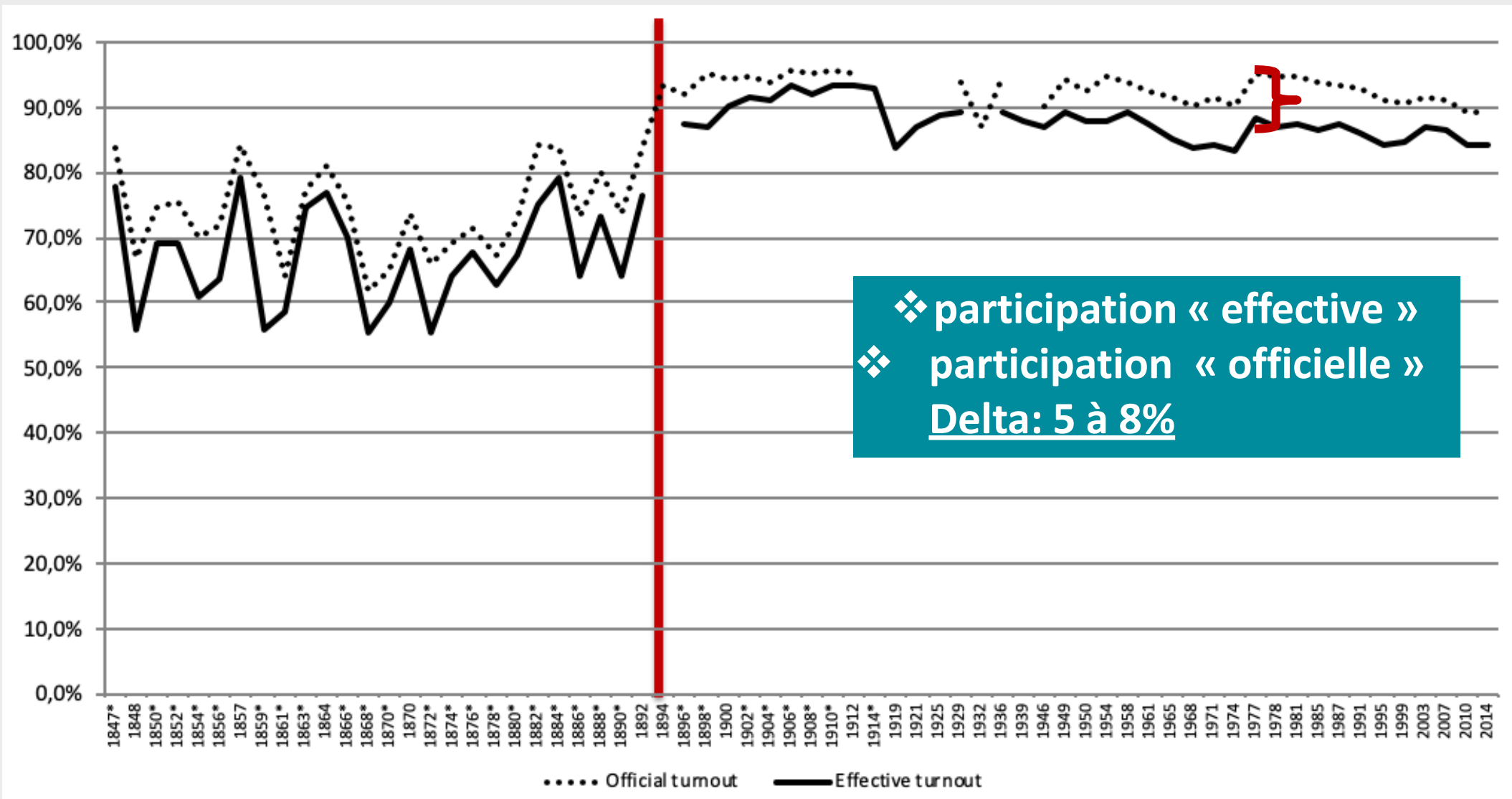
Participation: « Part du corps électoral qui se présente le jour de l'élection »

❖ **Participative « effective »**: recherche principalement limitée aux pays où le droit de vote est obligatoire: Belgique, Brésil, Australie, Bolivie

(Stiefbold 1965; McAllister & Makkai 1993, Pachon, Carroll & Barragan, 2017)

Participation en votes valides: « Part du corps électoral qui n'exprime aucune préférence pour une liste ou des candidats (votes blancs) + Part qui n'exprime pas un vote valable le jour de l'élection (votes nuls) »

Évolution de la participation effective au niveau fédéral belge



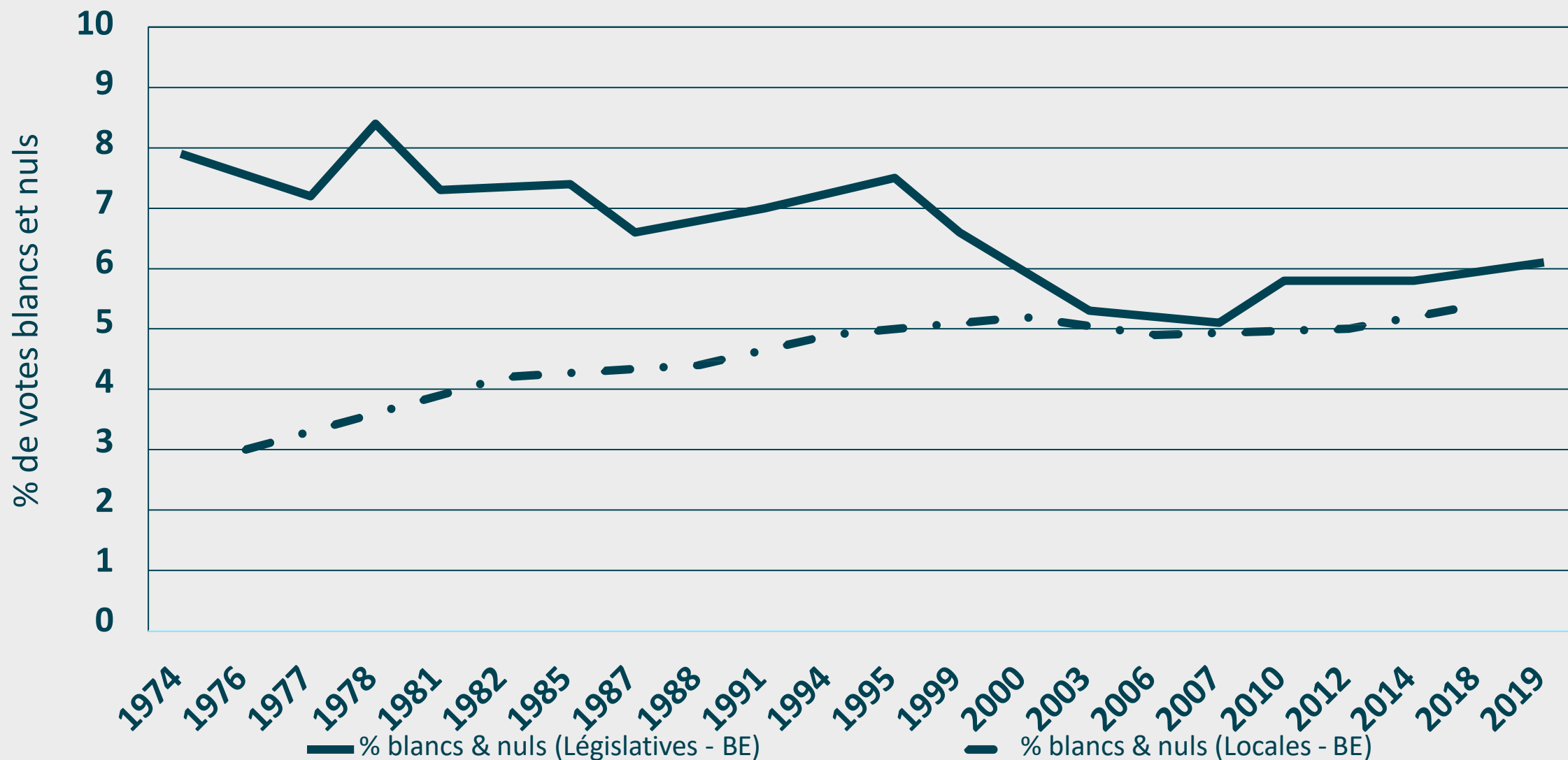
❖ participation « effective »
 ❖ participation « officielle »
Delta: 5 à 8%



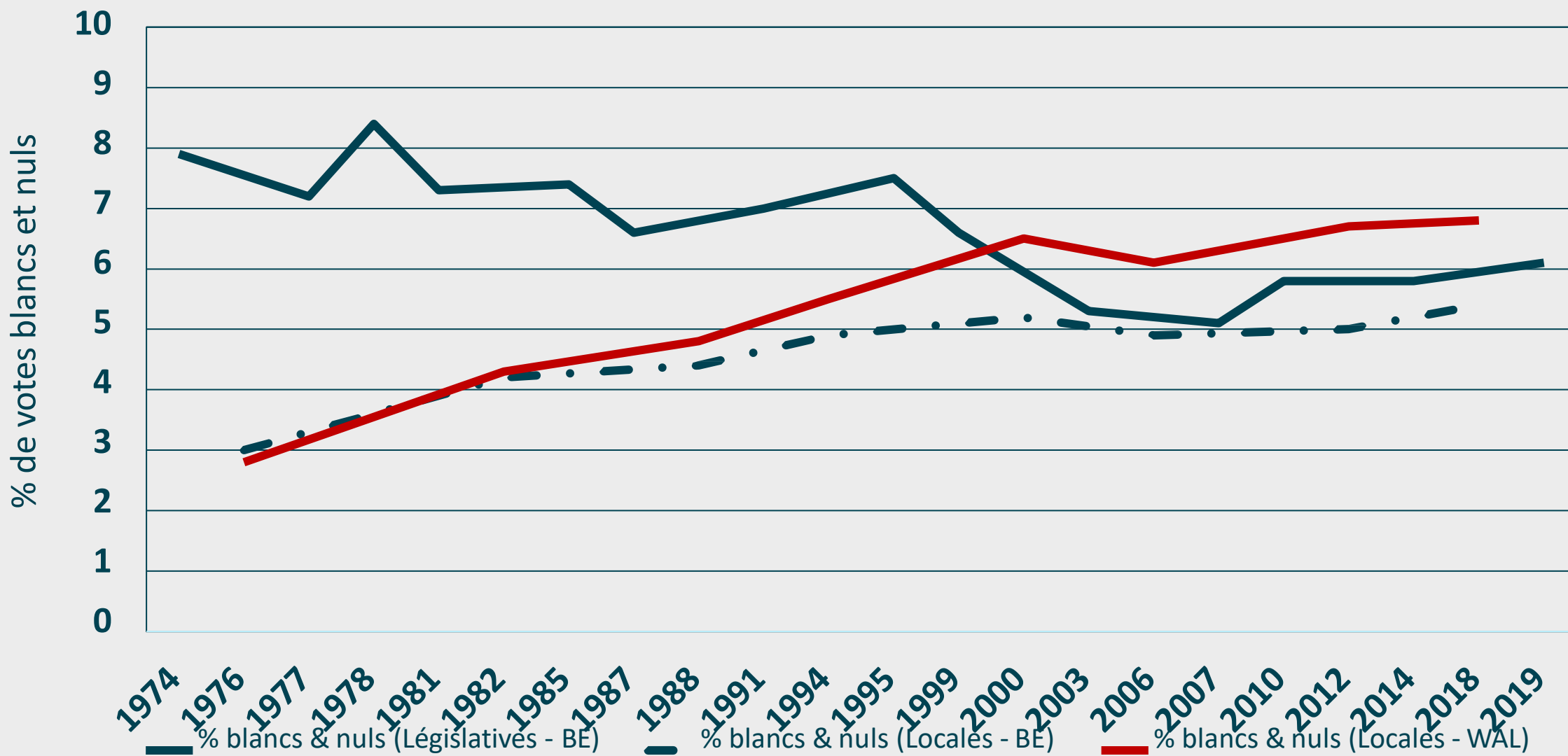
1. Concepts et état de l'art scientifique

- ❖ Étude quasi inexistante en **Belgique, difficultés d'accès aux données** (votes blancs et nuls agrégés dans une seule catégorie).
- ❖ Exception= Pion en 2010 avec 2,000 votes nuls analysés en 2009 sur les élections régionales et européennes. Résultats:
 - ❖ 1/3 de votes BLANCS
 - ❖ 2/3 de votes NULS
- ❖ **Sujet à étudier avec une double préoccupation:**
 - ❖ **Votes nuls involontaires: 'des élections pour toutes et tous'**
 - ❖ **Votes blancs/nuls volontaires: 'indicateur de légitimité démocratique'**

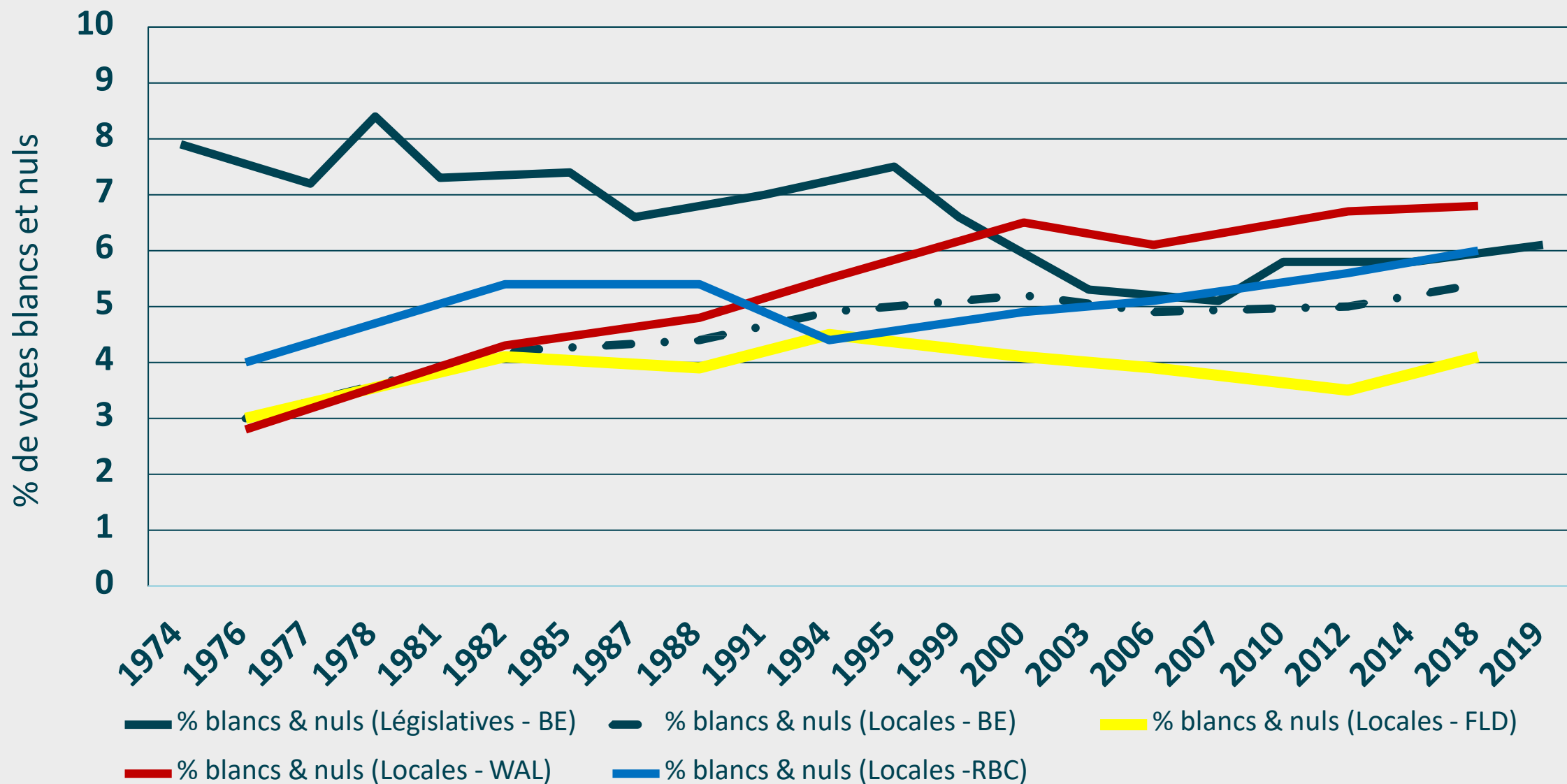
Évolution de la participation “effective” au niveau communal



Évolution de la participation “effective” au niveau communal



Évolution de la participation “effective” au niveau communal



Données: JPilet, Sanhuza, Talukder, Dodeigne & Brennan) (2019), mise à jour en 2023



2. Les formes de votes nuls en Wallonie

- ❖ **Projet UNamur-ULB** et collaboration **SPW** en janvier 2019 (*première mondiale!*)
- ❖ **Échantillon représentatif** de 60,482 bulletins dont 6,790 blancs et 6,453 nuls
- ❖ **Données uniques:** analyse des votes nuls & effets des réformes (e.g. Dodeigne et Pilet 2023)
- ❖ **Étude publiée** dans *Journal of Low Countries* en 2019 (Pilet, Sanhuza, Talukder, Dodeigne & Brennan).



Légende: pré-sélection des bulletins de vote dans les 49 communes

- ❖ **Projet UNamur-ULB** et collaboration **SPW** en janvier 2019 (*première mondiale!*)
- ❖ **Échantillon représentatif** de 60,482 bulletins dont 6,790 blancs et 6,453 nuls
- ❖ **Données uniques:** analyse des votes nuls & effets des réformes (e.g. Dodeigne et Pilet 2023)
- ❖ **Étude publiée** dans *Journal of Low Countries* en 2019 (Pilet, Sanhuza, Talukder, Dodeigne & Brennan).



Légende: échantillonnage des bulletins par communes, bureau et listes par les codeurs formés (Janvier 2019)

- ❖ **Projet UNamur-ULB** et collaboration **SPW** en janvier 2019 (*première mondiale!*)
- ❖ **Échantillon représentatif** de 60,482 bulletins dont 6,790 blancs et 6,453 nuls
- ❖ **Données uniques:** analyse des votes nuls & effets des réformes (e.g. Dodeigne et Pilet 2023)
- ❖ **Étude publiée** dans *Journal of Low Countries* en 2019 (Pilet, Sanhuza, Talukder, Dodeigne & Brennan).

Provinces	Wallonie		Échantillon	
	N	%	N	%
Hainaut	69	27%	11	22%
Communes urbaines	2	1%	1	2%
Communes mixtes	40	16%	4	8%
Communes rurales	27	11%	6	12%
Liège	75	30%	16	33%
Communes urbaines	7	3%	1	2%
Communes mixtes	31	12%	7	14%
Communes rurales	37	15%	8	16%
Luxembourg	44	17%	8	16%
Communes mixtes	5	2%	2	4%
Communes rurales	39	15%	6	12%
Namur	38	15%	8	16%
Communes urbaines	1	0%	1	2%
Communes mixtes	6	2%	2	4%
Communes rurales	31	12%	5	10%
Brabant wallon	27	11%	6	12%
Communes mixtes	18	7%	4	8%
Communes rurales	9	4%	2	4%
Total	253	100%	49	23%

Échantillon de 13,243 bulletins blancs et nuls

Types de bulletins non valides	Moyenne	Min	Max	Écart-type
% NULS parmi votes non-valides	65.4	47.0	79.1	8.2
% BLANCS parmi votes non-valides	35.4	20.8	52.9	8.2



Extrapolation à l'ensemble des votes exprimés en 2018 en Wallonie

Types de bulletins non valides	Moyenne	Min	Max	Écart-type
% NULS parmi votes non-valides	4.4	2.0	6.7	1.3
% BLANCS parmi votes non-valides	2.3	1.0	2.7	0.8

Illustration de votes nuls

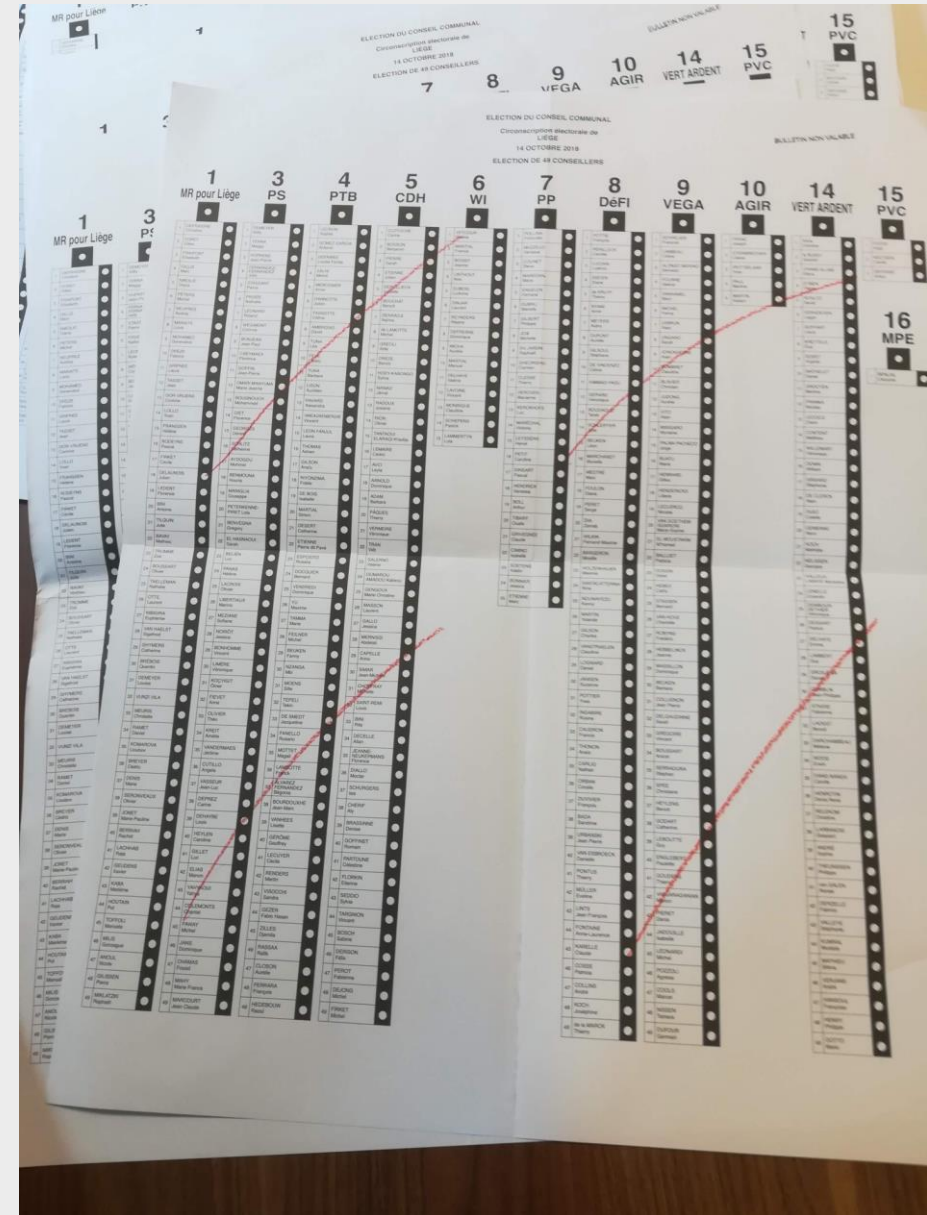
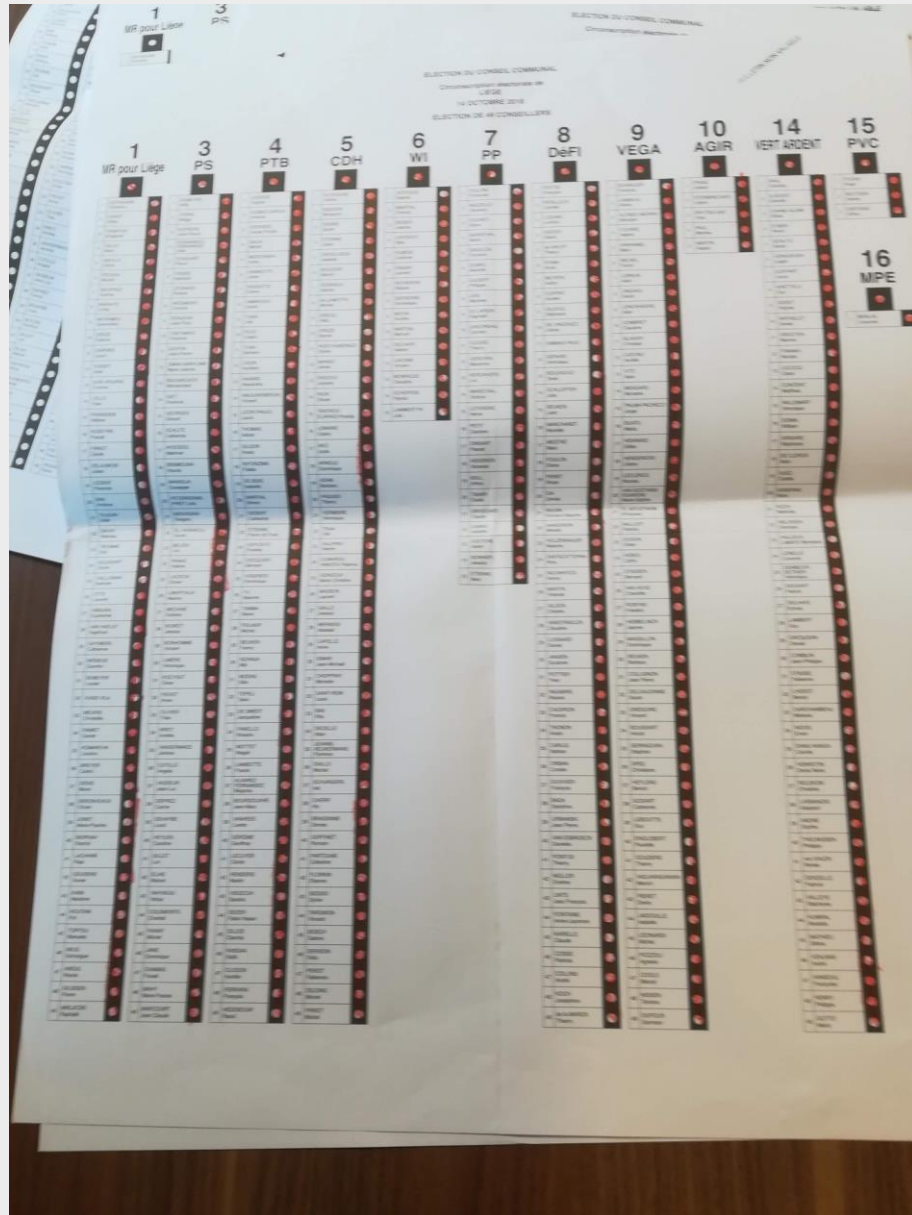


Illustration de votes nuls

1 MR pour Liège		3 PS		4 PTB	
DEFRAIGNE Christine	•	1 DEMEYER Willy	•	1 LECRON Sophie	•
FORET Gilles	•	2 YERNA Maggy	•	2 GOMEZ GARCIA Antonio	•
FRAIPONT Elisabeth	•	3 HUPKENS Jean-Pierre	•	3 DEFAWES Louise Ferida	•
GILLIS Marc	•	4 FERNANDEZ- FERNANDEZ Julie	•	4 SALHI Mehdi	•
VIKOLIĆ Ivana	•	5 STASSART Pierre	•	5 MERCENIER Anne	•
ETERS Michel	•	6 FRISÉE Nathalie	•	6 HANNOTTE Julien	•
UPREZ Trey	•	7 LÉONARD Roland	•	7 FASSOTTE Céline	•
HAITE	•	8 WÉGIMONT Corinne	•	8 AMBROSIO David	•
AMED Niève	•	9 BONJEAN Jean-Paul	•	9 TUNA Léa	•

Election du conseil communal
Circonscription électorale de TINLOT
14 octobre 2018
Election de 11 conseillers

13 IC		14 TP	
1 LAMER Pascal	•	1 GUYOT Christine	•
2 FRAITURE Ca	•	2 CRAISSE Denis	•
3 PETI Je	•	3	•
4 COL S	•	4	•
5 JA I	•	5	•
6 RA	•	6	•
7 PRIARULO Sylvain	•	7	•
8 MAES Alexandra	•	8 BRUIER Pierre	•
9 DEHOSSAY Thomas	•	9 MONTULET Stéphanie	•
10 LECOMTE Hélène	•	10 LEFÈVRE Pierre-Henri	•
11 HARTOG Jerôme	•	11 ALBANESE Dominique	•


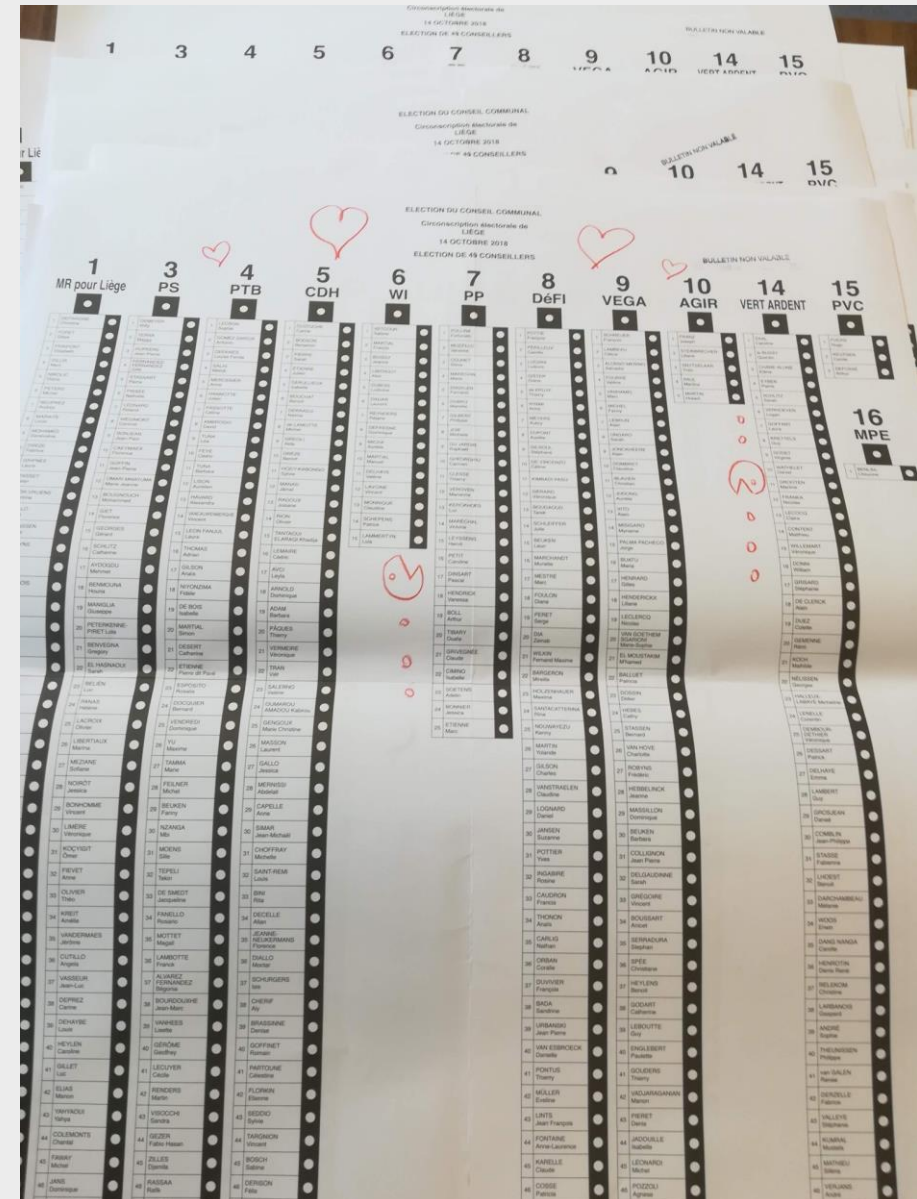
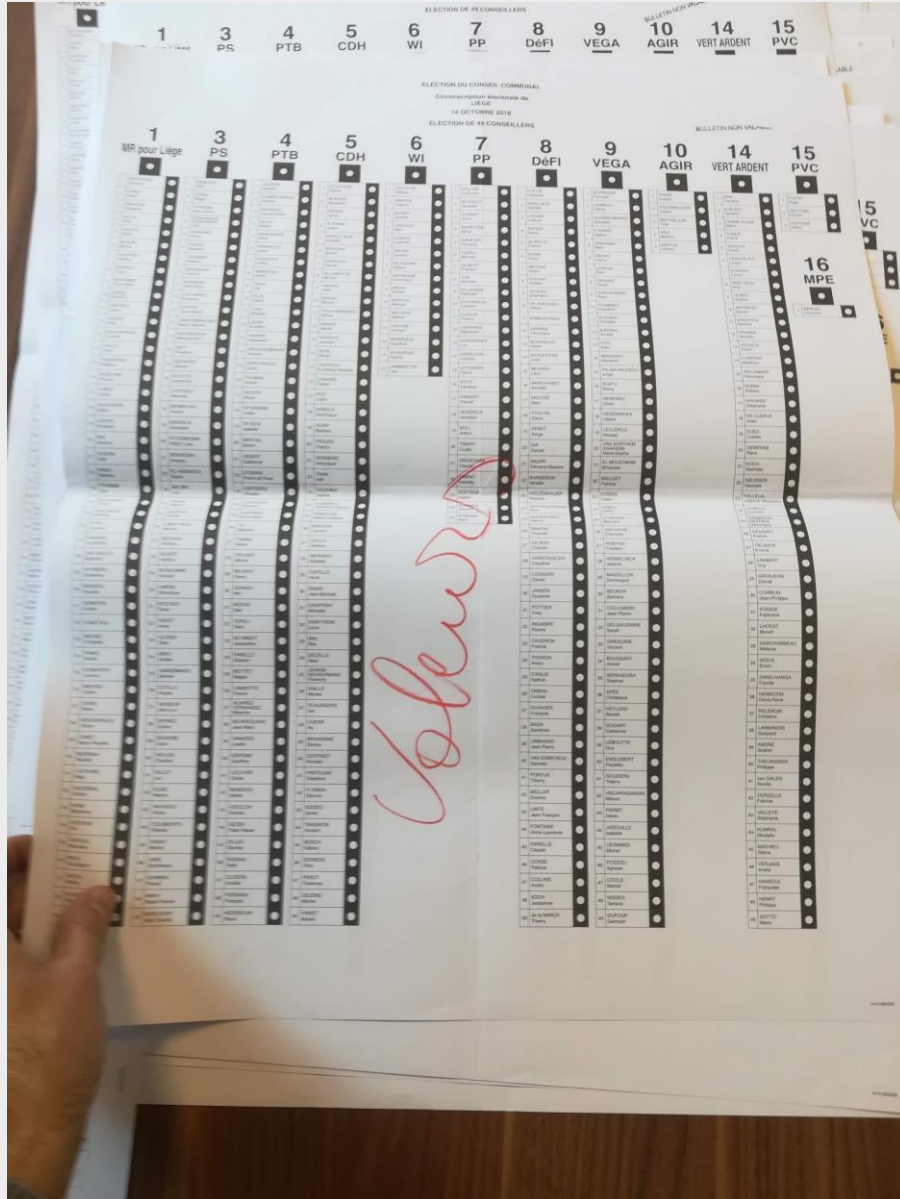
FÉLICITATIONS!


Illustration de votes nuls



	Type de bulletins nuls	Moyenne	Min	Max	Ecart-type
NULS NON-INTENTIONNELS	Panachage « involontaire »	34.0	0.0	63.2	14.5
	Non-respect des consignes	9.2	0.0	29.4	7.3
	Sous-total	43.1	5.9	73.4	15.3
NULS INTENTIONNELS	« Grande croix »	24.4	5.3	48.9	12.0
	Vote pour l'intégralité des listes et/ou des candidat.e.s	6.9	0.0	48.9	9.3
	Message écrit	13.0	0.0	32.6	6.5
	Images	9.6	0.0	17.0	4.0
	insultes	2.7	0.0	11.4	
	Sous-total	56.7	26.3	94.1	



3. Les causes de votes nuls en Wallonie

VOTES NULS « INTENTIONNELS » = VOTE DE PROTESTATION (VP)

Insatisfaction par rapport à l'offre politique

- ❖ Hypothèse 1: offre électorale limitée en termes de partis (↑ VP)
- ❖ Hypothèse 2: absence de parti 'antisystème' (e.g. 2018= PTB & PP) (↑ VP)

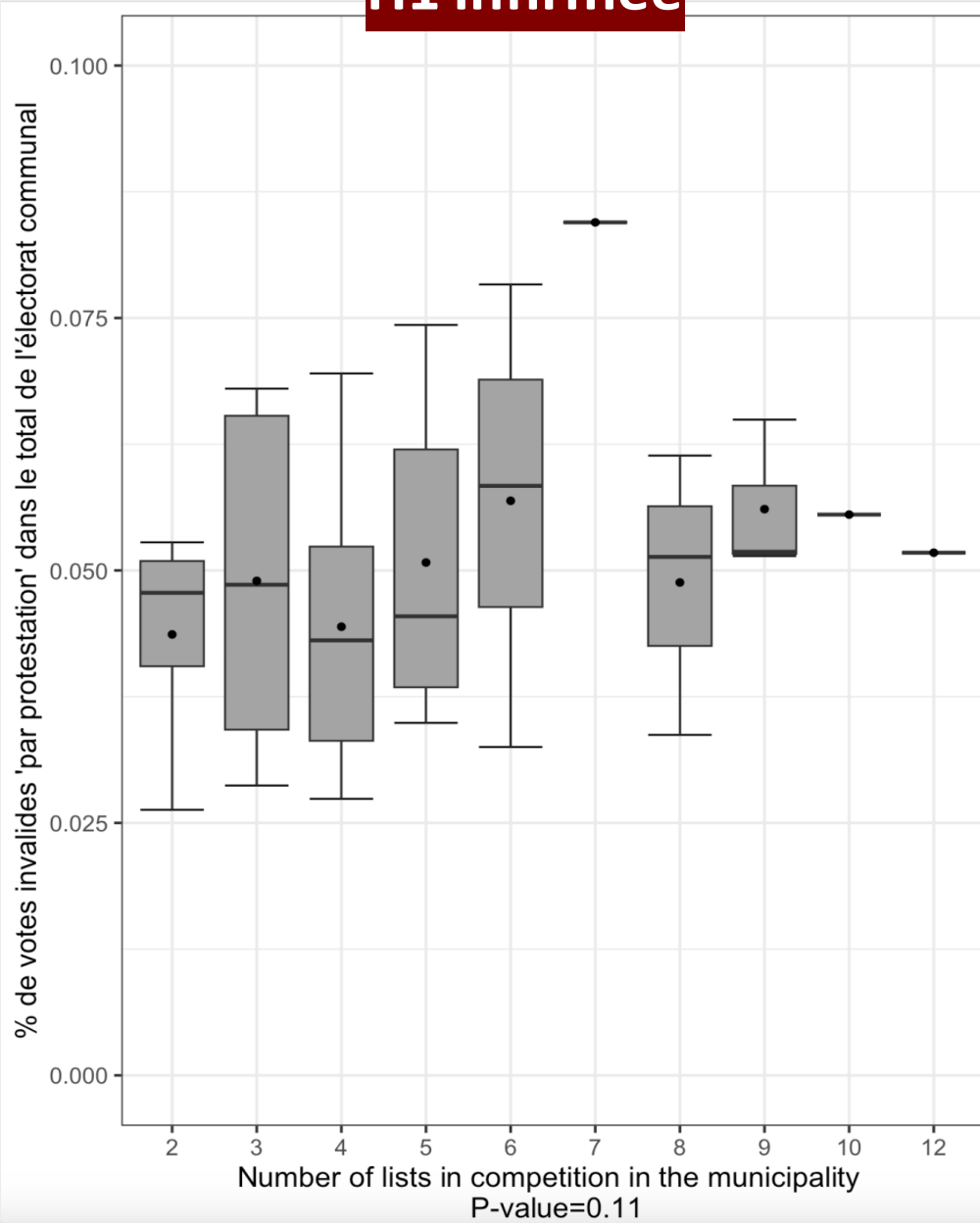
Contextes socio-économiques

- ❖ Hypothèse 3: contextes favorables avec impact positif (↓ VP)

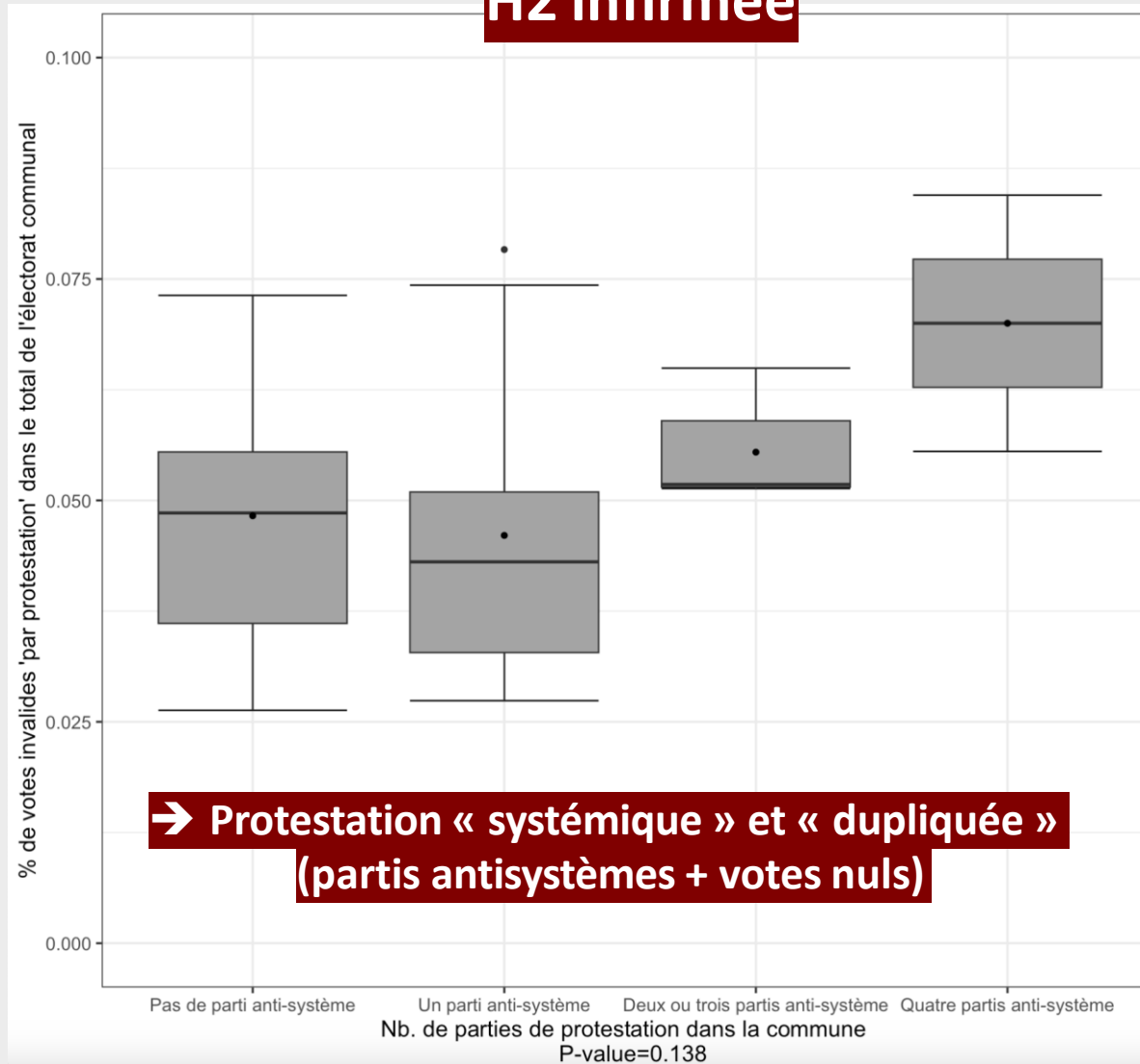


Limites d'inférer des comportements de votes individuels par rapport à des données agrégées de communes (« Ecological fallacy »)

H1 infirmée

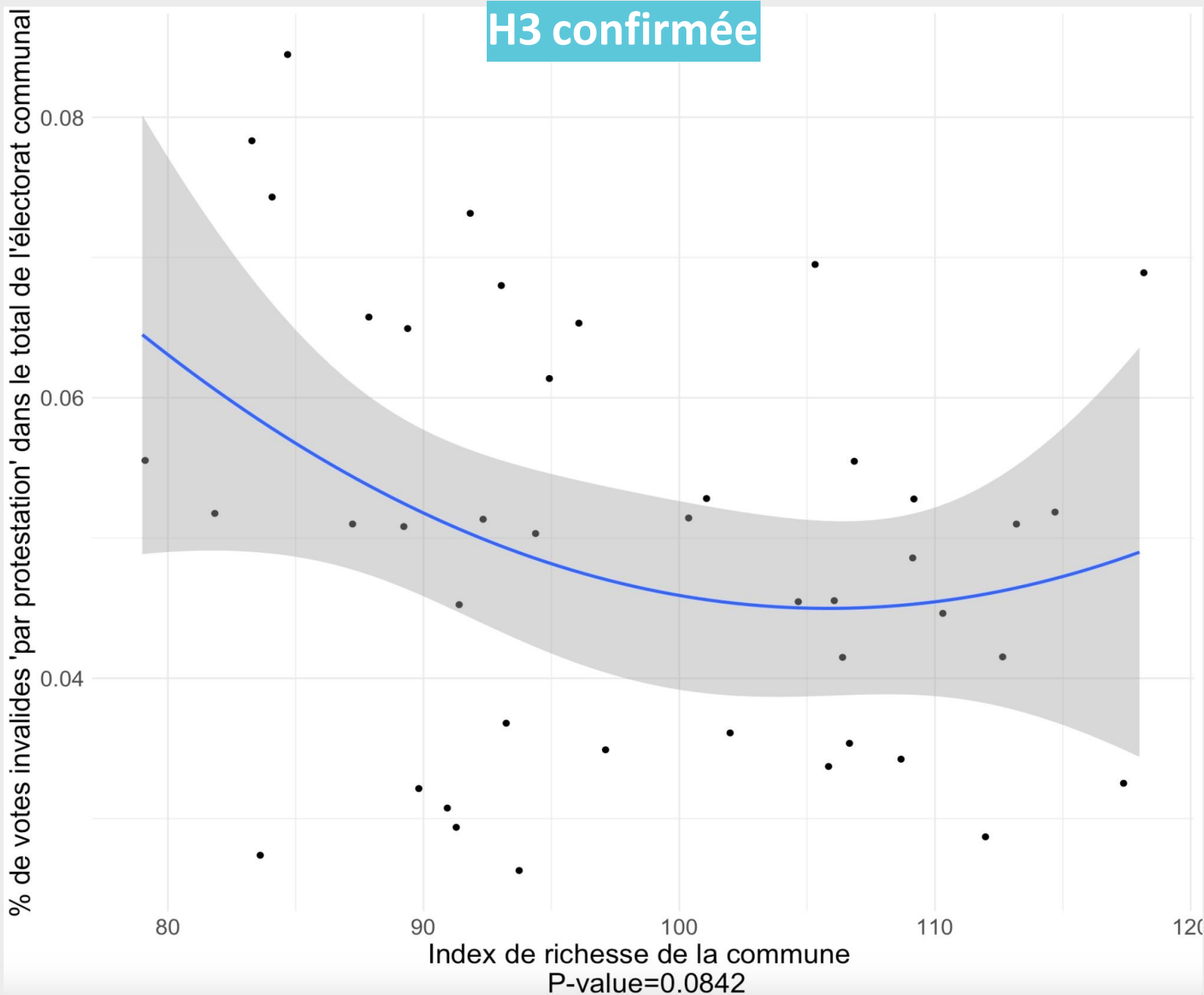


H2 infirmée



→ Protestation « systémique » et « dupliquée »
(partis antisystèmes + votes nuls)

H3 confirmée



VOTES NULS « NON-INTENTIONNELS » = VOTE PAR ERREUR (VE)

Saturation informationnelle de l'offre électorale (« cognition limitée »)

❖ Hypothèse 4: offre électorale (Listes) très large (↑ VE)

❖ Hypothèse 5: offre électorale (Candidatures) très large (↑ VE)

e.g. Liège= 12 listes et 392 candidatures & Charleroi= 12 listes et 446 candidatures

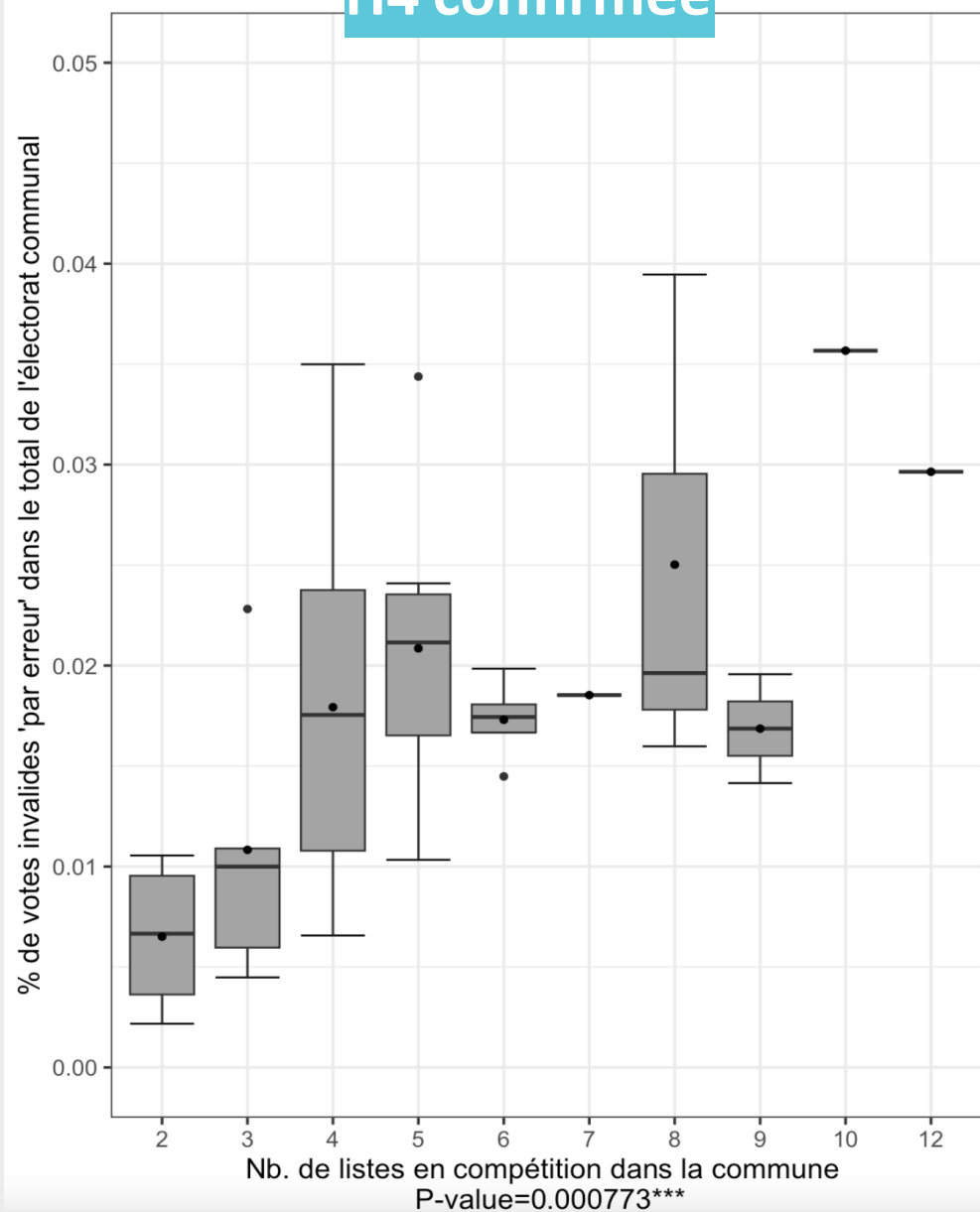
Connaissance des modalités d'exercice du vote

❖ Hypothèse 6: contextes favorables avec impact positif (↓ VE)

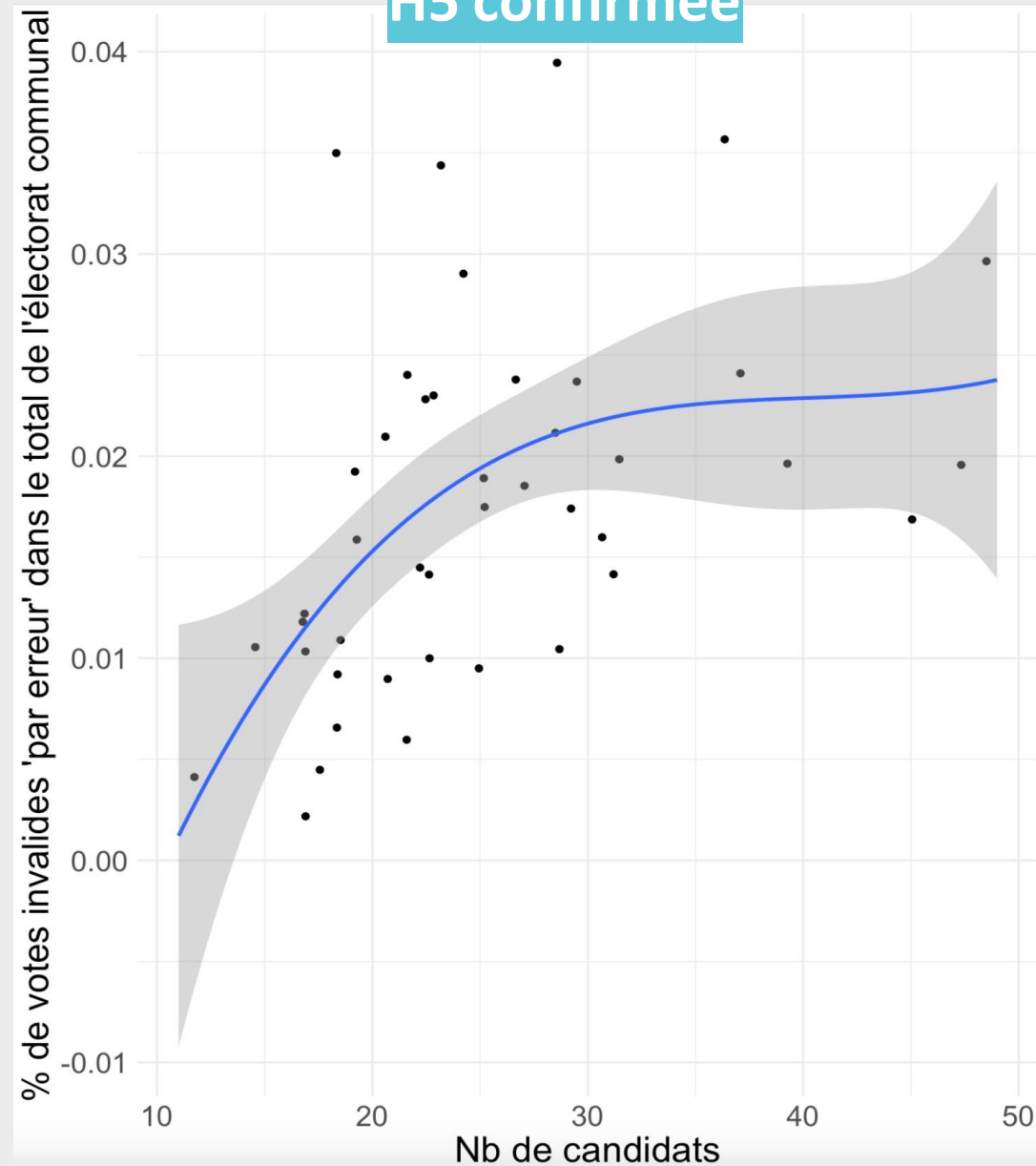


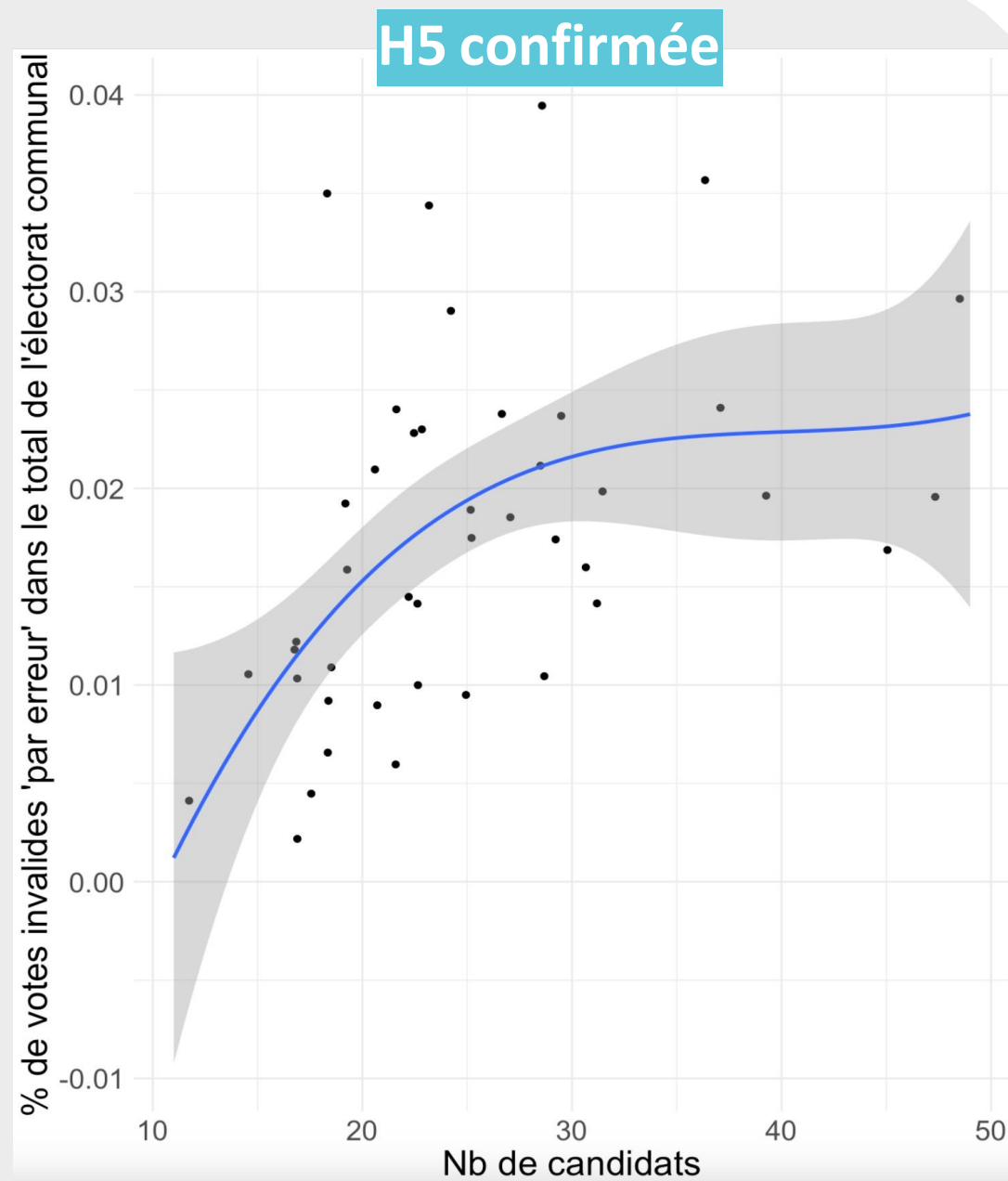
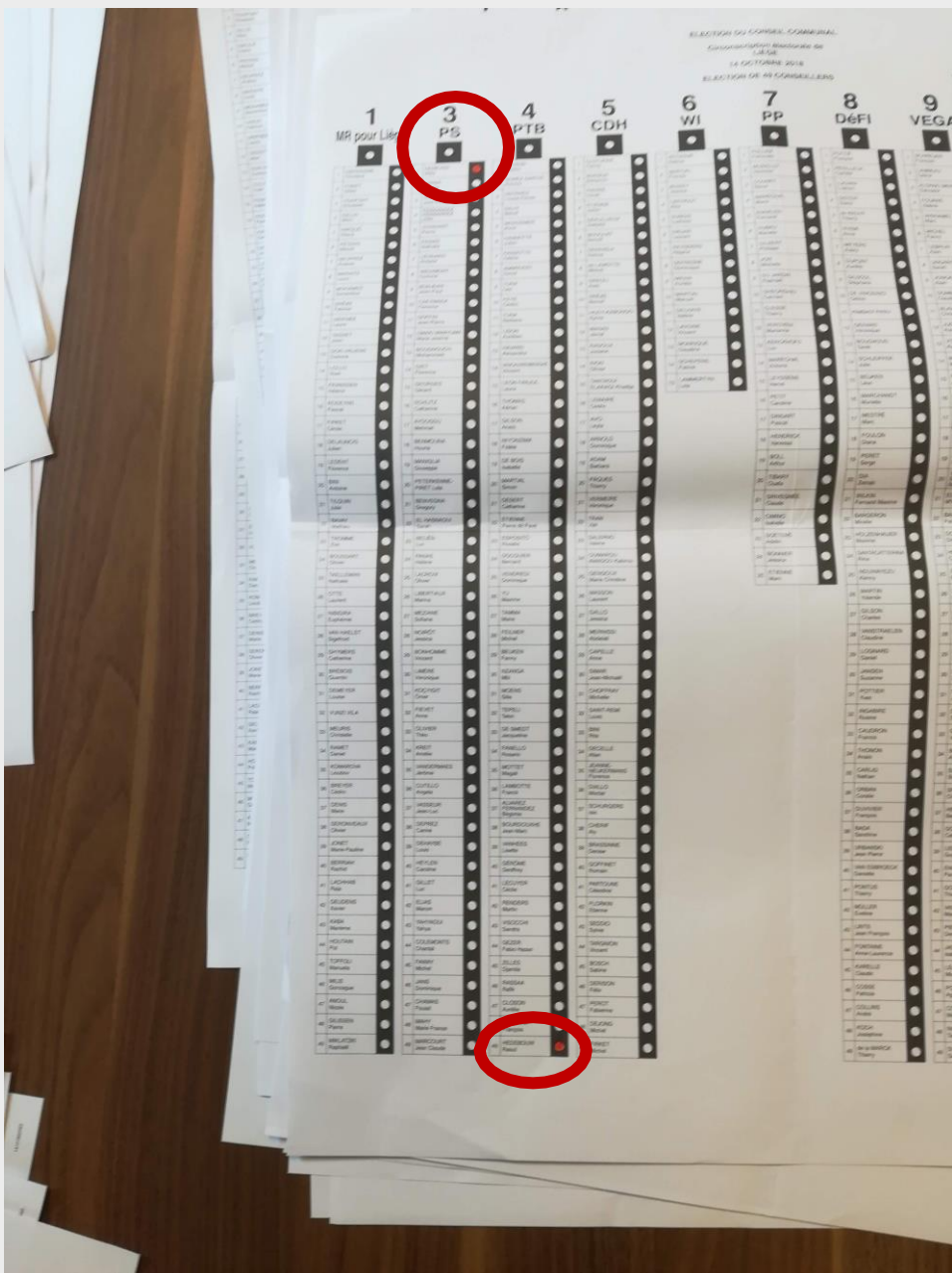
Limites d'inférer des comportements de votes individuels par rapport à des données agrégées de communes (« Ecological fallacy »)

H4 confirmée

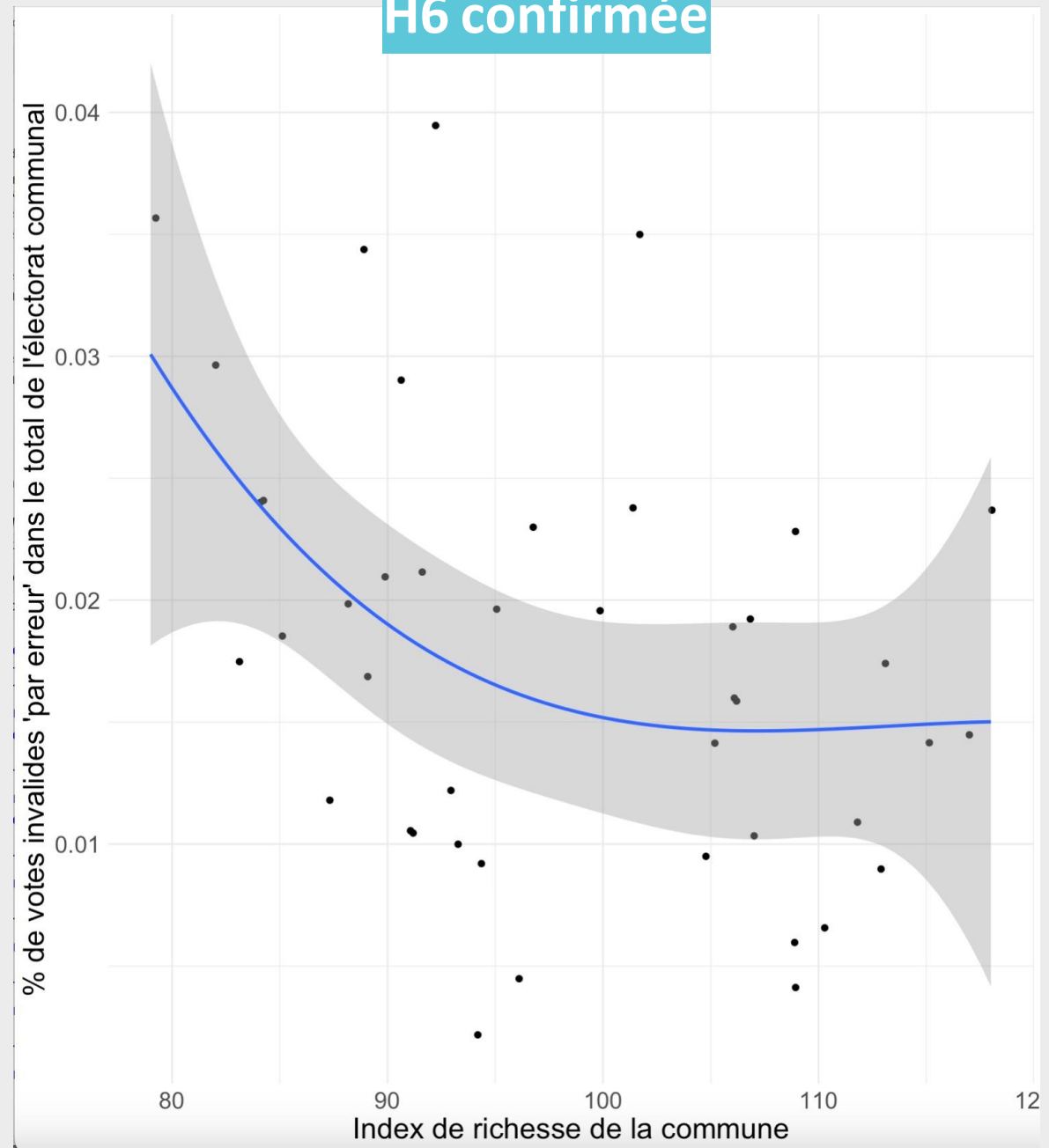


H5 confirmée





H6 confirmée





4. Quels outils pour lutter contre les votes nuls (VE)?

- ❖ **Contexte socio-économique:** éducation aux processus électoraux
- ❖ **Vote électronique:** disparition technique des votes nuls par erreur
- ❖ **Vote papier:** utilisation d'un « patron » à placer sur le bulletin afin d'éviter le panachage involontaire (17 communes > 30 sièges)



« Des Élections pour tous »

Parlement de Wallonie - 13 octobre 2023

Ouvrir la « boîte noire » des bulletins blancs et nuls

Prof. Jérémie Dodeigne (UNamur)

Jeremy.dodeigne@unamur.be